



**RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON**

**OTSUS**

<b>Vaidlustusaja number</b>	11-25/287248
<b>Otsuse kuupäev</b>	28.01.2025
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Taivo Kivistik
<b>Vaidlustus</b>	Enefit AS-i vaidlustus Kambja Vallavalitsuse riigihankes „Elektrienergia ostmine Kambja vallale 2025“ (viitenumber 287248)
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, Enefit AS, volitatud esindaja Triinu Saar Hankija, Kambja Vallavalitsus, seaduslik esindaja vallavanem Alar Arukuusk Kolmas isik, Alexela AS

**RESOLUTSIOON**

Riigihangete seaduse § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel jätta Enefit AS-i vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

**JÕUSTUMINE**

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

- 25.11.2024 alustas Kambja Vallavalitsus avatud hankemenetlusega riigihanget „Elektrienergia ostmine Kambja vallale 2025“ (viitenumber 287248) (edaspidi Riigihange). Riigihankes esitasid pakkumused 2 pakkujat Enefit AS ja AS Alexela.
- 15.01.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Enefit AS-i (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele tunnistada edukaks AS-i Alexela pakkumus.
- 24.01.2025 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile Kambja Vallavalitsuse 23.01.2025 korralduse nr 46 „Hankemenetluse „Elektrienergia ostmine Kambja vallale 2025“ kehtetuks tunnistamine“ (edaspidi Korraldus), millega Riigihange tunnistati kehtetuks.

**VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED**

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, *kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks [---].*

Tulenevalt sellest, et Hankija on teinud 23.01.2025 otsuse, millega tunnistas Riigihanke kehtetuks, jätab vaidlustuskomisjon RHS § 192 lg 3 p-i 5 ja § 197 lg 1 p-i 8 alusel vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle Vaidlustajale.

## 5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud vaidlustusmenetluses tuleb Hankijalt välja mõista RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel, mille kohaselt *[k]ui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esimisest.*

5.3. Vaidlustuskomisjon leiab, et hankemenetluse kehtetuks tunnistamine oli tingitud vaidlustuse esimisest, mida tunnistas Korralduses ka Hankija, ning puudub alus arvata, et Hankija oleks seda teinud ka ilma vaidlustuse esimiseta.

27.01.2025 esitatud menetluskulude väljamõistmise taotlusega palus Vaidlustaja oma lepingulise esindaja kulude väljamõistmist summas 1445 eurot (käibemaksuta), 8,5h õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 170 eurot.

Vaidlustuskomisjon leiab, et vaidlustusasja mahtu ja keerukust silmas pidades on Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud ülepaisutatud. Vaidlustusasi on harilikust märgatavalt lihtsam ning vähem mahukas. Vaidlustuskomisjoni hinnangul on vajalikud ja põhjendatud Hankija lepingulise esindaja kulud 5 töötunni ulatuses, seega 850 eurot (käibemaksuta) ning need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik